



«فَلَا تَتَّبِعُوا آلَهُوَيَ أَنْ تُغْلَبُوا»

شماره دادنامه : 140568390011715720
تاریخ تنظیم : 1405/06/24
شماره پرونده : 140468920008275163
شماره بایگانی شعبه : 0500387

شعبه 29 دادگاه تجدیدنظر استان تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

پرونده کلاسه 140468920008275163 شعبه 29 دادگاه تجدیدنظر استان تهران تصمیم نهایی شماره 140568390011715720

تجدیدنظرخواه: [نام و نام خانوادگی] با وکالت آقای محمدرضا فیض آبادی فرزند علی به نشانی تهران- خیابان هشتم بخارست- پلاک 36- طبقه نخست. و آقای ارژنگ منصوری جوزانی فرزند عباس به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران 3 - پاسداران-نرسیده به نوبنیاد - نیش کوهستان 1- پ584- پ5
تجدیدنظرخوانده: سازمان بورس و اوراق بهادار به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - ونک- خ ملاصدرا - شماره 13

تجدیدنظر خواسته ها: دادنامه شماره 32728-1405 صادر شده در 1405/02/01 از شعبه 52 دادگاه عمومی حقوقی تهران

در تاریخ فوق جلسه شعبه 29 دادگاه تجدید نظر استان تهران در وقت فوق العاده جلسه بررسی پرونده بایگانی 0500387 به تصدی امضاءکنندگان ذیل تشکیل است. هیأت قضات شعبه پس از بررسی موضوع و با اعلام پایان رسیدگی به شرح زیررای صادر می کند:

رای دادگاه

با وکالت ارژنگ منصوری جوزانی و محمدرضا فیض آبادی از دادنامه شماره 32728-1405 صادر شده در 1405/02/01 از شعبه 52 دادگاه عمومی حقوقی تهران و علیه سازمان بورس و اوراق بهادار تجدیدنظرخواهی کرده.

ماجرای رسیدگی و رای دادگاه نخستین اجمالا از این قرار است:

«.. در خصوص دعوی مطروحه توسط آقای [نام و نام خانوادگی] با وکالت آقایان 1- محمدرضا فیض آبادی فرزند علی 2- ارژنگ منصوری جوزانی فرزند عباس بطرفیت سازمان بورس و اوراق بهادار بخواسته 1- ابطال سند (موضوع سند مالی نیست) تقاضای رسیدگی و صدور حکم به ابطال رای انضباطی شماره 1402204242 مورخ 1402-10-18 صادره از «هیأت رسیدگی به تخلفات سازمان بورس و اوراق بهادار» به عنوان «مرجع رسیدگی کننده بدوی» به جهت نامشروع بودن دستورالعمل مورد استناد، عدم صلاحیت مرجع رسیدگی کننده، نقض اصول دادرسی منصفانه و عدم توجه به ادله ابرازی (مخالفت رای با موازین شرعی و قانونی). 2- ابطال سند (موضوع سند مالی نیست) تقاضای رسیدگی و صدور حکم به ابطال رای انضباطی شماره 1403302824 مورخ 1403-06-19 صادره از «هیأت مدیره سازمان بورس و اوراق بهادار» به عنوان «مرجع رسیدگی کننده تجدیدنظر» به جهت نامشروع بودن دستورالعمل مورد استناد، عدم صلاحیت مرجع رسیدگی کننده رای بدوی، نقض اصول دادرسی منصفانه و عدم توجه به ادله ابرازی (مخالفت رای با موازین شرعی و قانونی) به انضمام هزینه ها و خسارات دادرسی؛ حسب بررسی جمیع اوراق و محتویات موجود در جوف پرونده و مذاقه در شرح خواسته های خواهان و دفاعیات خوانده، ملاحظه می گردد که مطابق نص صریح ماده 35 قانون بازار اوراق بهادار جمهوری اسلامی ایران، رسیدگی به تخلفات انضباطی اشخاص مذکور در این ماده، در صلاحیت مرجع اداری و تخصصی هیأت مدیره بورس قرار گرفته است؛ به عبارت دیگر مرجع تخصصی مزبور جهت رسیدگی به تخلفات انضباطی اشخاص تحت نظارت در بازار سرمایه تخصیص یافته و قطعیت آراء صادره از این مرجع به صراحت در ماده 35 اخیرالذکر مورد تأکید مقنن قرار گرفته است؛ مضافاً

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- میدان هروی - خیابان وفامنش - مجتمع قضایی غدیر (دادگاههای تجدید نظر استان تهران)



«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره دادنامه : 140568390011715720

تاریخ تنظیم : 1405/06/24

شماره پرونده : 140468920008275163

شماره بایگانی شعبه : 0500387

شعبه 29 دادگاه تجدیدنظر استان تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

اینکه صلاحیت عام محاکم دادگستری که به موجب اصل یکصد و پنجاه و نهم قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران به رسمیت شناخته شده است، نافی صلاحیت مراجع تخصصی اداری و انضباطی که به حکم قانون تأسیس گردیده‌اند، نمی‌باشد؛ از طرفی با مذاقه در جامع قوانین و مقررات لازم‌الاجرای کشور، ملاحظه می‌گردد که هیچ‌گونه مقرر و قانونی مبنی بر قابل اعتراض بودن آراء انضباطی صادره از سازمان بورس نزد محاکم دادگستری و جواز رسیدگی مجدد به موضوع در دادگاه، وجود ندارد؛ بناءً علی هذا دعوی به کیفیت مطروحه قابلیت استماع ندارد و دادگاه بنا به مراتب فوق الذکر به تجویز ماده‌ی 2 قانون آیین دادرسی دادگاه‌های عمومی و انقلاب در امور مدنی مصوب 1379، «قرار عدم استماع دعوی» را صادر و اعلام می‌نماید.....».

این شعبه، پس از بررسی موضوع، چنین نظر می‌دهد :

نظارت قضایی از تکالیف اساسی دادگستری و در برابر (تضمین) حق مراجعه به دادگاه و تظلم خواهی از اقدامات خارج از دادگستری می‌باشد. با این توضیح که مطابق مستفاد از اصول 34 و 159 قانون اساسی مردم حق دارند از آنچه باور دارند برخلاف قانون بر سرشان آمده به دادگاه شکایت کنند و دادگاه هم مکلف است که رسیدگی کند. این زمینه و اصل راهنما در ارزیابی نوعی شکایات و عرض حال های مطرح در دادگاه است.

اینکه استدلال شده در ماده 35 قانون بازار سرمایه مقرر گردیده که رای هیأت مدیره قطعی است به هیچ وجه نافی حق مراجعه به دادگستری و طرح شکایت نیست. قطعیت رای در این قواعد بر فرایند رسیدگی در آن مرجع ناظر است. بر طبق قاعده نتیجه رسیدگی تجدیدنظری مرجع شبه قضایی قطعی و نهایی است، اما این قطعیت مختص همان فرایند رسیدگی است و با قابلیت شکایت از آن در دادگستری مبادینتی ندارد.

وانگهی درباره این مصداقشورای نگهبان، که بعضی کارکردهای دادگاه قانون اساسی در دیگر نظام‌های حقوقی (متمدن) را بر عهده دارد به درستی تصریح کرده که حکم قانون راجع به قطعیت آراء مراجع غیر قضایی هیچگاه مانع مراجعه به دادگاه نیست. بر طبق نظر این مرجع لفظ قطعیت درین فرض هم ناظر به فرایند رسیدگی در مرجع تخصصی شبه قضایی است نه نافی حق مراجعه به دادگستری، این برداشت عیناً در نظر شماره ۴۷۵۲۲ مورخ ۴۰۴/۰۸/۰۳ شورای محترم نگهبان منعکس شده که بر اساس آن قطعیت مقرر در دستور العمل رسیدگی به تخلفات در بازار سرمایه به هیچ وجه نافی حق مراجعه به دادگستری نمی‌تواند باشد و تصریح شده اگر چنین منظوری مورد نظر دستور العمل باشد، این قواعد غیر شرعی است در واقع دادگستری مرجع نهایی تشخیص حقوق ملت و شناسایی و اجرای آن است. از جمله این که قضاوتی که مراجع شبه قضایی در چارچوب قانون انجام می‌دهند، هر آینه قابلیت شکایت در دادگاه را دارند. این حق مراجعه به دادگستری البته به منزله این نیست مراجع شبه قضایی به هر حال اشتباه می‌کنند یا دادگستری به طور کامل رأی و قضاوت آن‌ها را بازبینی می‌کند، خیر. سخن در اعمال تکلیف نظارت قضایی و اجرای حق مردم در شکایت از هر آنچه بنام قضاوت، قاعده شده یا تصمیم درست در خارج از دادگستری بر سر آنان می‌آید تمام. هیچ نظام حقوقی متمدنی هم این قاعده اساسی (مراجعه به دادگستری را مخالف اعمال نظارت قضایی) را نادیده نمی‌گیرد، این که بعضی اشخاص یا گروه‌ها مسأله را شخصی می‌نگرند و به قاضی دادگاه حمله می‌کنند، از سخت‌گیری می‌گویند و حتی به الفاظ قانونی راجع به قطعیت تصمیمات مراجع شبه قضایی التجاء می‌برند هم پیش‌تر حدیث نفس (اماره) و الزامات آنست، نه گفته‌های مستند به قاعده. به هر حال هیچکس را

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- میدان هروی - خیابان وفامنش - مجتمع قضایی غدیر (دادگاههای تجدید نظر استان تهران)



«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره دادنامه : 140568390011715720
تاریخ تنظیم : 1405/06/24
شماره پرونده : 140468920008275163
شماره بایگانی شعبه : 0500387

شعبه 29 دادگاه تجدیدنظر استان تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

نمی‌توان از رفتن به دادگستری منع کرد حکومت قانون یعنی همین.

دادگاه هم تکلیف دارد که بررسی کند آیا چنان‌که شاکی مدعی است، درمورد او برخلاف قانون رفتار و قضاوت شده یا نه، که البته دایره رسیدگی محدود (به امور حکمی) است. دادگاه محترم نخستین می‌گوید رأی هیأت‌مدیره به‌مثابه مرجع تشخیص قطعی است و پیش‌بینی نشده که عظیم رأی شکایت کرده. چنانکه استدلال شده، مراجعه به دادگستری و درخواست اجرای حق (و تکلیف) نظارت قضایی، اصلی کلی است و چنان بدهات دارد که نیازی نیست در هر مورد که قضاوت خارج از دادگستری صورت پذیرفته، مقنن به امکان شکایت تصریح کند. دادگاه محترم نخستین درست می‌گوید که مرجع تخصصی خارج از دادگستری مأمور رسیدگی به موضوع است. آری، دادگاه هم به موضوع تخصصی رسیدگی نمی‌کند، محدوده رسیدگی دادگاه بسیار ظریف و منحصر به ارزیابی حکمی است: این‌که آیا در این رسیدگی قانون نقض شده یا خیر؟ دادگاه رسیدگی دیوانی- تمیزی می‌کند و با بررسی موضوعی-تخصصی کاری ندارد و بدان نمی‌پردازد و تنها امر حکمی و تخلف یا عدم تخلف صریح از قانون را ارزیابی می‌کند. پس میان صلاحیت مرجع تخصصی خارج از دادگستری و رسیدگی دادگاه در مقام اعمال نظارت قضایی هیچ تنافری نیست.

بنابر مراتب بالا، اعتراض وارد است و دادگاه به استناد مواد 2 و 3 و 353 قانون آئین دادرسی مدنی تجدیدنظرخواهی را می‌پذیرد و با نقض رأی تجدیدنظرخواسته مقرر می‌کند دادگاه محترم نخستین رسیدگی را از سر بگیرد. رأی دادگاه حضوری و قطعیست.

مستشار شعبه 29 دادگاه

رئیس شعبه 29 دادگاه تجدیدنظر استان تهران

همایون رضایی نژاد

بهزاد ابراهیمی حور

امضای صادر کننده

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- میدان هروی - خیابان وفامنش - مجتمع قضایی غدیر (دادگاههای تجدید نظر استان تهران)